

ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ**ਬਣੋ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ,****ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜਕਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦਰ ਜੈਨ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।****ਬਨਾਮ****ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦਾ ਪੋਮਿਸ਼ਨਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ****1955 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 8**

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 10—ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 7 ਮਈ ਨੂੰ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ £ ਵੱਧ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ — ਵਾਧੂ ਰਕਮ — ਕੀ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ—“ਮੁਨਾਫ਼ੇ”—ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

ਕੀਤੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁੱਲ (ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਸੀ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ "ਪ੍ਰੋਫਿਲਟਸ" ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਕੋਡਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਣਿਤਿਕ ਵਾਧੂ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਲਾਭ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਏਐਨ ਕਿਰਪਾਲ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ.

ਕੇ., ਐਨ. ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ. ਚੋਪੜਾ, ਰਿਸਪਾਂਸ ਲਈ ।

ਆਰਡਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ.—ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ, ਜੋ ਕਿ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲੈਂਡ ਐਕਿਊਜ਼ੀਸ਼ਨ - ਐਕਟ, 1894 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਲੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

“ਕੀ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ (ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਸੀ) ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਐਕਵਾਇਰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਐਕਵਾਇਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਾਲੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤੀ”?

ਮਿਸਟਰ ਏ.ਐਨ. ਕ੍ਰਿਪਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਮੁਵੱਕਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ; ਪਰ ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਲਈ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਸੇਲ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਹੈ। ਕੀਮਤ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਪਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਮਨੋਨੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਲਕੱਤਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਲਿਮਟਿਡ, ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਗਾਲ (1) ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰੱਖਿਆ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਤੌਰ ਸੇਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 3,27,840 ਦੇ ਲਿਖੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਪੈਦਾ। ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (vii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਮੰਨਿਆ, ਜੋ ਕਿ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਅਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਢਾਹਿਆ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦਾ ਲਿਖਤੀ ਮੁੱਲ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ। ਇਸ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਲਾਂਟ ਐਕਵਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (vii) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਵਿਕਰੀ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੁਝ ਕੀਮਤ ਲਈ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਉਮੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ। ਇਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ, ਰਾਜ - ਕਿ ਚੰਦਰ ਜੈਨ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਧਾਰਾ 10(2) (vii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸਯੋਗ ਨਹੀਂ

ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੇਰੇ ਲਈ ^ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਵਿਵਾਦ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ. ਜੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(1) * ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਅਤੇ ਲਾਭ" ਦੇ ਅਰਥ.

ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ~ ਮੈਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਲ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਸਮੀਕਰਨ "ਪ੍ਰੋਫਟਸ" ਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਤਲਬ ਹੈ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਖਰਚਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਮਤ ਦਾ ਅੰਕਗਣਿਤਿਕ ਵਾਧੂ। ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਲਾਭ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਰਸੀਦਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਰਕਮ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਈਟਮ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਜੋ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲੀਆ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਰਸੀਦ ਹੁੰਦੀ, (ਸ਼ਾਰਟ ਬ੍ਰਦਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ) (1), ਟਰੇਡ-ਇਨ-ਸਟਾਕ (ਗਲਿਕਸਟਨ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੀਨ (2) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ, ਜੰਗੀ ਨੁਕਸਾਨ ਮੁੱਲ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ (ਲੰਡਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਂਡ ਮੋਰਟਗੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ) ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3), ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ (ਗ੍ਰੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਰਫੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਕਸਜ਼ (4), ਆਡੀਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਮੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ (ਟੈਕਸ ਦਾ ਗ੍ਰੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਲਾਰਡ ਪੇਨਹਿਨ (5), ਰਿਬਨ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ (ਜੌਨਸਨ (ਟੈਕਸ ਦਾ ਨਿਰੀਖਕ) ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਐਸ. ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (6), ਮੁਆਵਜ਼ਾ ^ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਟ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਵਪਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ {ਸ਼ਦਬੋਲਟ (ਐੱਚ.ਐੱਮ. ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ ਟੈਕਸ), ਬਨਾਮ ਸੈਲਮਨ ਅਸਟੇਟ ਲਿਮਟਿਡ (1), ਅਤੇ ਟਰਮੀ ਨੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ (ਕੇਲਸਾਲ) ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਪਾਰਸਨਜ਼ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2), ਇਨਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਨਿਊਕੈਸਲ ਬ੍ਰੇ ਵੇਰੀਜ਼

ਲਿਮਿਟੇਡ (3) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸ਼ਰਾਬ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਾਈਨ ਅਤੇ ਸਪਿਰਿਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ

ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ IHD ਦੀ ਇੱਕ ਮਾਤਰਾ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਵਪਾਰੀ ਇਸਦੇ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਲਾਭ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ

ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰੋਲਟ, ਜੇ., ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੋਰਟ ਆਫ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ। ਉਸਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ

"ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵਪਾਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂਦੇ ਹਨ. ਹੁਣ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਮੰਗ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯੁੱਧ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਇੱਕ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਤਬਾਹੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਹੁਣ, ਇਹ ਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੀ ਹੈ? ਮੇਰੇ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੁਸੀਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਛੋਟੇ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਬੱਸ ਇਹੀ ਹੈ, ਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਵਿਕਰੀ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਵਿਸਕਾਉਟ ਗੁਫਾ ਵਿੱਚ LC ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ-

"ਜੇ ਕੱਚੀ ਰਮ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਦੂਜੇ ਵਪਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕੀਮਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਐਪਲ ਲੈਂਟਸ ਦੇ ਮੁਨਾਫਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ^ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ ਨੂੰ ਸੀ, ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਰਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਦੋਵੇਂ ਰਕਮਾਂ- £10,300 ਅਤੇ £5,300 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੇਲ ਆਫ, ਰਮ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ।

ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਸ ਨੇ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ

ਵਿਚ ਲਿਆਉਣਾ ਕੋਈ ਵੀ ਘੱਟ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

ਵਿਸਕਾਉਂਟ ਡੁਨੇਡਿਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ-

“ਰਮ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਥ ਵਿਚ ਪੂੰਜੀ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਧਾਰਨ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਸੀ। ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਬਬੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਮਿੱਲਾਂ ਦਾ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 'ਕੰਸਕਿਊਨ ਟਾਈਲ ਲੌਸ ਪਾਲਿਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਪਾਲਿਸੀਆਂ ਵੀ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਥਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ। ਅੱਗ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮਿੱਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਸੀ? ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ

ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਆਮਦਨ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਯੋਗ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ :

ਨੁਕਸਾਨ ਸਾਧਾਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰੀਦ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ 1 ਬੈਲੋਸ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਹੋਵੇ। ਪਰ ਇਸਦੇ ਕੋਲ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਵੀ ਹਨ ਅਰਥਾਤ, ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੀਮਾ ਕਰਵਾ ਕੇ ਇਹ ਨਿਰਸੰਦੇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਸਾ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਇਹ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਮੁਨਾਫੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ, ਇਹ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਹੈ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਸੀਦ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਪਾਰ ਦਾ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਜਾਂ ਲਾਭ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ 1,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

गुलनेषा